ପୋଦ୍ଦାର୍ ଇସ୍ପାତ ନିଗମ

ବନାମ

ଗଣେଶ ଯାନ୍ତ୍ରିକ କାରଖାନା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମେ 6,1991

[ଲଳିତ ମୋହନ ଶର୍ମା ଏବଂ ଏମ୍. ଏମ୍. ପୁଞ୍ଛି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ : ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 136

ରେଳବାଇ ଚୁକ୍ତି - ଟେଣ୍ଡର ବିଜ୍ଞପ୍ତି - ସର୍ତ୍ତାବଳୀ - ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ନଗଦ କିମ୍ବା ଡିମାଣ୍ଡ ଡ୍ରାଫ୍ଟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ଅଗ୍ରୀମ ଅର୍ଥର ପରିଶୋଧ - ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବ୍ୟାଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କର ଚେକକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା - ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବୈଧତା - ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ।

ଭାରତୀୟ ରେଳର ଡିଜେଲ ଇଞ୍ଜିନ୍ କାରଖାନା,ଏକ ବୃହତ ପରିମାଣର ଟୁକୁରା ଲୁହା ବିକ୍ରି କରିବା ପାଇଁ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରିଥିଲା । ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତଗୁଡିକ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଥିଲା ଯେ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥ ନଗଦ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କର ଡିମାଣ୍ଡ ଡ୍ରାଫ୍ଟ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯିବ । ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏକି ଇଚ୍ଛୁକ କ୍ରେତାମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, ତାଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ୟୁନିଅନ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ତାଙ୍କ ନିଜ ଶାଖାର ଏକ ଚେକ୍ ସହିତ ଦାଖଲ କଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରର ରାଶି ସର୍ବାଧିକ ହୋଇଥିବାରୁ, ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଗଲା । ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ସମିତି ୟୁନିୟନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚେକ୍ ର ସଠିକତାକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା ପରେ ହିଁ ତାଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ତାଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଏହା ଆପତ୍ତି କଲେ ଯେ ନିଲାମ ପତ୍ର ସହିତ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥକୁ ପ୍ରଦାନ କରିବା ନିମିତ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସର୍ତ୍ତର ଅନୁପାଳନ କରିନଥିଲେ , ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏଥି ନିମିତ୍ତ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ

ଦାଖଲ କଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତମ ରୂପେ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ ନିମିତ୍ତ ୟୁନିୟନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଦ୍ୱାରା ଚିହ୍ନିତ ଏବଂ ପ୍ରମାଣିତ ବ୍ୟାଙ୍କର ଚେକ୍ କୁ , ସେ ନିଲାମ ପତ୍ର ସହିତ ପଠାଇ ଏହାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଲେ ଯେ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥକୁ ଜମା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିବାରୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ କୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସର୍ତ୍ତକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିନଥିଲେ କାରଣ ପଠାଯାଇଥିବା ଚେକ୍ ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କର ଥିଲା, ତେଣୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନଥିଲା । ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଲେ ଯେ :

1.ଏକ ସାଧାରଣ ପ୍ରସ୍ତାବ ଭାବରେ ଏହା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ନିଲାମ ପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଶବ୍ଦକୁ ଯତ୍ନ ସହକାରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ, ଏବଂ ଗୌଣ କିମ୍ବା କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱ ନଥିବା ବୈଷୟିକ ଅନିୟମିତତାକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଏକ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୁଇଟି ବର୍ଗରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ - ଯାହା ଯୋଗ୍ୟତାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ଥିର କରେ, ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ହେଉଛି କେବଳ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ କିମ୍ବା ସହାୟକ ଯାହା ମଧ୍ୟ ସର୍ତ୍ତରେ ଥିବା ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ହାସଲ କରେ । ପ୍ରଥମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ଜାରି କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କୁ କଠୋର ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ଅନ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲାରେ ସର୍ତ୍ତର କଠୋର ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନରୁ ବିଚ୍ୟୁତି ହେବା ଏବଂ ସେହି ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନଗୁଡିକୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନକରିବା ନିମିତ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଦ୍ୱାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ନୁହେଁ ବରଂ ୟୁନିଅନ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ଚେକ୍ ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ, ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସର୍ତ୍ତ ଆକ୍ଷରିକ ଭାବରେ ପାଳନ କରାଯାଇ ନଥିଲା; କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ଚେକ୍ କୁ ସର୍ତ୍ତର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହାସଲ ନିମନ୍ତେ ଯଥେଷ୍ଟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ସମିତି, ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ

କରାଇ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସତର୍କତା ଅବଲମ୍ବନ କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥକୁ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ସର୍ବାଧିକ ଥିବା ଉକ୍ତ ନିଲାମକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ନକରିବା ଏହାର ସ୍ୱାର୍ଥରେ ଥିଲା ସେତେବେଳେ ଡିଜେଲ୍ ଇଞ୍ଜିନ୍ କାରଖାନାର ଏହି ଖଣ୍ଡର ବୈଷୟିକ ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା ।

ଫର୍ଣ୍ଣାଣ୍ଡିଜ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1990] 2 SCC 488 ଏବଂ ସୀତା ରାମ ଝୁନଝୁନୱାଲା ବନାମ ବମ୍ବେ ବୁଲିଅନ୍ ସଂଘ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1965] 35 Company Cases 526, ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲା ।

ରମଣ ଦୟାରାମ ସେଟ୍ଟୀ ବନାମ ଭାରତୀୟ ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ବିମାନ ବନ୍ଦର ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1979] 3 SCC 489; ସ୍ୱାର୍ଗୋଙ୍କ ମାମଲା, 1873 LR 8 Ch. App. 407; ମେସର୍ଷ ବି. ଡି. ଯାଦବ ଏବଂ ଏମ. ଆର. ମେଶରାମ ବନାମ ନାଗପୁର ନଗର ପ୍ରଶାସକ, AIR 1984 Bombay 351ଏବଂ ଟି. ଭି. ସୁଭଦ୍ରା ଆମ୍ମା ବନାମ କେରଳ ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, AIR 1982 Kerala, 81 ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ସୂଚିତ କରାଗଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2272/1991

ଦେୱାନୀ ବିବିଧ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 11192/1990 ରେ ଅଲ୍ଲାହାବାଦ୍ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 12.11.1990 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ସୁନୀଲ ଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଏସ୍. ସୁକୁମାରନ୍ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଡକ୍ଟର ଆନନ୍ଦ ପ୍ରକାଶ, ବି. କେ. ପ୍ରସାଦ ଏବଂ ଏସ୍. ଏନ୍. ସିକ୍କା ।

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶର୍ମାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

1.ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

2. ଭାରତୀୟ ରେଳର ଡିଜେଲ୍ ଇଞ୍ଜିନ୍ କାରଖାନା ଦ୍ୱାରା ଏକ ବୃହତ ପରିମାଣର ଟୁକୁରା ଲୁହା ବିକ୍ରି କରିବା ପାଇଁ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ନିମିତ୍ତ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ , ଆବେଦନକାରୀ ,

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଆଗ୍ରହୀ କ୍ରେତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ସଂଖ୍ୟାରେ ନିଲାମ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଗଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେ ଜଣ ନିଲାମ ଡକାଳିମାନଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରଗୁଡିକୁ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଦର୍ଶାଇ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଗଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ଅର୍ଥ ସବୁଠାରୁ ଅତ୍ୟଧିକ ହୋଇଥିବାରୁ ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ Rs. 15 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଜମା କଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏହି ନିଷ୍ପତିକୁ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କର ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ବୈଧ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା କାରଣ ସେ ନିଲାମ ପତ୍ର ସହିତ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ Rs.50,000 ଟଙ୍କାର ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶିକୁ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତକୁ ପାଳନ କରିନଥିଲେ । ଏହି ନିବେଦନକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଧାରରେ ବିରୋଧ କରାଗଲା ଯେ (i) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାଶିକୁ ଆଦୌ ଜମା କରିନଥିବାରୁ , ତାଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରାଯିବା ନିମନ୍ତେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିତି ନାହିଁ ; ଏବଂ (ii) ଉତ୍ତମ ରୂପେ, ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ ନିମିତ୍ତ ୟୁନିୟନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଦ୍ୱାରା ଚିହ୍ନିତ ଏବଂ ପ୍ରମାଣିତ ବ୍ୟାଙ୍କର ଚେକ୍ କୁ , ସେ ନିଲାମ ପତ୍ର ସହିତ ପଠାଇ ଏହାର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଯଥେଷ୍ଟ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଥମ ଆଧାରକୁ ଗ୍ରହଣ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥ ଜମା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିବାରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ସର୍ତ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 6 କୁ ପାଳନ କରିନଥିଲେ କାରଣ ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥକୁ ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ବ୍ୟତିତ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କର ଚେକ୍ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଦର୍ଶାଇ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ବୈଧ ନିଲାମ ପତ୍ରଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ ଯେ ଯଦି ଅନ୍ୟ ନିଲାମ ପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ନୂତନ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରିବାକୁ ଦ୍ୱାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ଏହି ରାୟ ବିରୋଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ।

3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ ତାଙ୍କର ନିଲାମ ପତ୍ରରେ 2000 ମେଗା ଟନ୍ ର ଟୁକୁରା ଲୁହା ପାଇଁ ସର୍ବାଧିକ ଦେଢ କୋଟି ଟଙ୍କାର ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଛି ଯାହା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଉଚିତ ମୂଲ୍ୟ ଥିଲା, ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଠିକ୍ ଥିଲେ । ନଗଦ ଅର୍ଥ ପରି ବ୍ୟାଙ୍କ ଚେକ୍ ଟି ଅନୁରୂପ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ କି ବିଶେଷ କରି ଏହାର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା

ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କର ଆଶ୍ୱାସନା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ସେତେବେଳେ, ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥର ଜମା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ହୋଇଥିବା କଥିତ ଅଭାବ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏଠାରେ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ସମିତି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ର ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ଏହି ଚେକ୍ ର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ସତର୍କତା ଅବଲମ୍ବନ କରିଥିଲେ ।

4. ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଖଣ୍ଡ 6 ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ନିଲାମ ପତ୍ରଟି, ଚୁକ୍ତି ଭିତ୍ତିକ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥ 5 ପ୍ରତିଶତ ଅର୍ଥ ଯାହାର ପରିମାଣ ସର୍ବାଧିକ Rs. 50,000 ଟଙ୍କା ହୋଇପାରେ ତାହା ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯିବ ଏବଂ ଏହି ଖଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଭଳି ପ୍ରଦତ୍ତ ଅର୍ଥକୁ ନଗଦ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କର ଡିମାଣ୍ଡ ଡ୍ରାଫ୍ଟ ଜରିଆରେ ଜମା କରାଯିବ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ତ୍ରୁଟି ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ନିଜ ଶାଖାରେ , ଭାରତୀୟ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ ପରିବର୍ତ୍ତେ ୟୁନିଅନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ଚେକ୍ ପଠାଇଛନ୍ତି । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଧରି ନିଆଗଲା ଯେ ଏହି ତ୍ରୁଟିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ସ୍ଥିର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ରକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ସମିତିର କ୍ଷମତା ଅଛି । ବାଇଲ୍ସଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ବିଲ୍ ଅଫ୍ ଏକ୍ସଚେଞ୍ଜ" ଏବଂ ଏମ୍. ଏସ୍. ପାର୍ଥସାରଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ଚେକ୍ ଇନ୍ ଲ ଆଣ୍ଡ ପ୍ରାକ୍ଟିସ୍" ପୁସ୍ତକ କୁ ସନ୍ଦର୍ଭିତ କରି ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରମାଣିତ ଚେକ୍ ନଗଦ ସହିତ ଅନୁରୂପ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ପତ୍ର ଦାଖଲ ରେ ହୋଇଥିବା ଅନିୟମିତତାକୁ ଡିଜେଲ ଇଞ୍ଜିନ୍ କାରଖାନା ବୈଧ ଭାବରେ ଛାଡ କରାଯାଇପାରିବା।ମେସର୍ଷ ବି. ଡି. ଯାଦବ ଏବଂ ଏମ୍. ଆର୍. ମେଶରାମ ବନାମ ନାଗପୁର ନଗର ପ୍ରଶାସକ, AIR D 1984 Bombay 351 ଏବଂ ଟି. ଭି. ସୁଭଦ୍ରା ଆମ୍ମା ବନାମ କେରଳ ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, AIR 1982 Kerala 81 ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରାଗଲା ।

6. ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଏହାର ନିଲାମ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କର ନୁହେଁ ବରଂ ୟୁନିଅନ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ଚେକ୍ ସହିତ ଦାଖଲ କରିବାରୁ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର

ଖଣ୍ଡ 6 ର ଆକ୍ଷରିକ ଭାବେ ପାଳନ କରାଯାଇନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଉକ୍ତ ଅଣ-ଅନୁପାଳନ ଡିଜେଲ ଇଞ୍ଜିନ୍ କାରଖାନାର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିଲାମ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିଥିଲା କି ? ଏକ ସାଧାରଣ ପ୍ରସ୍ତାବ ଭାବରେ ଏହା ଧରି ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ନିଲାମ ପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଶବ୍ଦକୁ ଯତ୍ନ ସହକାରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ବାଧ, ଏବଂ ଗୌଣ କିମ୍ବା କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱ ନଥିବା ବୈଷୟିକ ଅନିୟମିତତାକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଏକ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୁଇଟି ବର୍ଗରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ - ଯାହା ଯୋଗ୍ୟତାର ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ଥିର କରେ, ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ହେଉଛି କେବଳ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ କିମ୍ବା ସହାୟକ ଯାହା ମଧ୍ୟ ସର୍ତ୍ତରେ ଥିବା ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ହାସଲ କରେ । ପ୍ରଥମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ଜାରି କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର କଠୋର ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ଅନ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲାରେ ସର୍ତ୍ତର କଠୋର ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନରୁ ବିଚ୍ୟୁତି ହେବା ଏବଂ ସେହି ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନଗୁଡିକୁ କାର୍ଯ୍ୟ ନକରିବା ନିମିତ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଦ୍ୱାର ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ଦିଗକୁ ଜି. ଜେ. ଫର୍ଣ୍ଣାଣ୍ଡିଜ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1990] 2 SCC 488 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ବର୍ତ୍ତମାନର ପରିସ୍ଥିତି ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନୁରୂପ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ରାୟରେ ଥିବା ଅନୁଧ୍ୟାନଗୁଡିକ ଆମର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ସମର୍ଥନ କରେ । ଆକ୍ଷେପିତ ନିଷ୍ପତିରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , ରମଣ ଦୟାରାମ ସେଟ୍ଟୀ ବନାମ ଭାରତୀୟ ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ବିମାନ ବନ୍ଦର ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1979] 3 SCC 489 ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି କିନ୍ତୁ ଏହା ହୃଦୟଙ୍ଗମ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିବା ମାମଲା ପ୍ରଥମ ବର୍ଗରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଯେଉଁଠାରେ ସର୍ତ୍ତର କଠୋର ଅନୁପାଳନ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇପାରିବ । ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ,ଯାହା ଯୋଗ୍ୟତାର ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତ ଥିଲା ସେଥି ନିମିତ୍ତ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ନଦେଇ, ଜଣେ ନିଲାମ ଡକାଳିକୁ ଅନୁଗ୍ରହ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବେଆଇନ ଭେଦଭାବ ଥିଲା । ଏହି ରାୟ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ସର୍ତ୍ତର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରଭାବକୁ ସୂକ୍ଷ୍ମ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହା ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ନିଲାମ ପତ୍ରର ତ୍ରୁଟିକୁ ବୈଧ ଭାବରେ କ୍ଷମା କରିପାରିବେ କି ? ରାୟର ଏହି ଅଂଶଟି ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା ସର୍ତ୍ତର ଦୁଇଟି ବର୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ ଦର୍ଶାଉଛି । ତେବେ ଏହି ଦୁଇଟି ଖଣ୍ଡ ମଧ୍ୟରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା କେଉଁ ଖଣ୍ଡ ଅଧୀନରେ ରହିଛି ତାହା ଦେଖିବାକୁ ବାକି ରହିଛି ।

7. ଏକ ପ୍ରମାଣିତ ଚେକ୍ ଦ୍ୱାରା ଦେୟର ପ୍ରକୃତି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୀତା ରାମ ଝୁନଝୁନୱାଲା ବନାମ ବମ୍ବେ ବୁଲିଅନ୍ ଆସୋସିଆନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1965] 35 Company Cases526 ମାମଲାରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆବେଦନଙ୍କୁ ସମର୍ଥନ କରି ଅନେକ ଆପତ୍ତି ଉଠାଯାଇଥିଲା ଯେ ଦେୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତକୁ ପାଳନ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ , ଏକ ବିଲାତୀୟ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ରାୟର ଅନୁଧ୍ୟାନକୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଛନ୍ତି (ସ୍ୱାର୍ଗୋଙ୍କ ମାମଲା : 1873 L.R. 8 Ch. App. 407 କୁ ଧ୍ୟାନ ଦିଅନ୍ତୁ) ଯାହା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଆଇନର ସାଧାରଣ ନିୟମ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ କାରବାର A ଦ୍ୱାରା B କୁ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଏବଂ ପୁଣି ଥରେ ସେହି ଅର୍ଥକୁ B ଦ୍ୱାରା A ଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାରେ ସମାପ୍ତ ହୁଏ , କିନ୍ତୁ ଯଦି ପକ୍ଷମାନେ ଏକାଠି ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ଗୋଟିଏ ଦାବିକୁ ଛାଡ଼ି ଅନ୍ୟଟିକୁ ସ୍ଥିର କରିବାରେ ରାଜି ହୁଅନ୍ତୁ , ତେବେ ସେମାନଙ୍କୁ ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଥିବା ଅର୍ଥକୁ ନେଣ ଦେଣ କରିବାର ଔପଚାରିକତା ଦେଇ ଗତି କରିବାକୁ ଦରକାର ହେବ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ଅନୁଧ୍ୟାନକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ ଯାହା ଜଣକ ଦ୍ୱାରା ଆଉ ଜଣକୁ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କାରବାରକୁ ସୂଚାଏ । ବି. ଡି. ଯାଦବଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏବଂ ଟି. ଭି. ସୁଭଦ୍ରା ଆମ୍ମାଙ୍କ ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଏପରି ଉଦାହରଣ ସୃଷ୍ଟି କରେ ଯେଉଁଗୁଡିକରେ ଯେ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ରେ ଥିବା ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇନଥିଲା ।

8. ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ୟୁନିଅନ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ନିଜସ୍ୱ ଶାଖାରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣିତ ଚେକ୍ ସର୍ତ୍ତର ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ନିଲାମ ଆମନ୍ତ୍ରଣ ସମିତି, ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ କରାଇ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସତର୍କତା ଅବଲମ୍ବନ କରିଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା ଧରିନେବା ଠିକ୍ ନୁହେଁ ଯେ ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଡିଜେଲ ଇଞ୍ଜିନ୍ କାରଖାନାର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଉକ୍ତ ନିଲାମକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ନକରିବାରେ ଏହାର ଯଥେଷ୍ଟ ସ୍ୱାର୍ଥରେ ଥିଲା, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହା ଖଣ୍ଡ 6 ର ବୈଷୟିକ ଆକ୍ଷରିକ ଅନୁପାଳନକୁ ଅଣଦେଖା କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଆମେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରୁଛୁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ତୁଷାର କାନ୍ତ ଗୋଛି
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।